

TRANSLATION OF DECISION OF REFUSAL

Mailing Date: January 8, 2008

---

Patent Application Number: 2000-571356

Title of the Invention: SYSTEM FOR ACCESSING PERSONAL COMPUTERS REMOTELY

This patent application is refused for the reasons stated in the Notice of Reasons for Refusal dated August 31, 2007.

The Written Argument and the Request for Correction of Incorrect Translation have been examined. No basis has been found, however, which may be sufficient to overcome the previously given reason(s) for refusal.

Remarks:

Claims 1-33

The applicant has filed the Request for Correction of Incorrect Translation on November 28, 2007, and argues in the written argument that, comparing the subject application with the specification of U.S. Patent No. 5732212 (hereinafter, cited document 1), the cited document 1 does not disclose the following features of the subject application: (1) video process circuit operating independently of the operating system on the host computer; (2) digitizing analog RGB video signals; (3) synchronizing analog RGB video signals; (4) communicating digitized RGB video signal via a network interface communicating with a network medium; (5) viewing video in essentially real-time; (6) viewing real-time video over a network even when a host computer has locked up; and (7) mouse synchronizer which corrects mouse lag by coordinating the

mouse input and the mouse signals captured by the video capture circuit. The applicant contends that therefore the subject application could not have easily been made by a person skilled in the art, based on the invention recited in the cited document 1.

As to (1), since it has been well known that a modem connected to a host computer operates independently of the operating system of the host computer, it is a matter of a design choice for a person skilled in the art to arrange the video process circuit to operate independently of the operating system on the host computer, in the cited document 1.

As to (2) and (3), the cited document 1 recites a video raster signal which is equivalent to the analog RGB video signal of the subject application. The cited document 1 therefore teaches the digitization of analog RGB video signals (see ABSTRACT).

Also, the synchronization along with the digitization of analog video signals has been well known (see, for example, International Publication No. 97/34277, in particular Page 8, line 27 to page 9, line 4 thereof (Japanese PCT National Phase Unexamined Patent Publication No. 2001-500981, in particular page 16 thereof).

As to (4), the cited document 1 recites that a digitized RGB video signal is transmitted via a network interface communicating with a network medium (see ABSTRACT, lines 15-50 of column 11, and Fig. 1).

As to (5) and (6), the cited document 1 recites that video image of an RGB video signal is viewed over a network even

when a host computer has locked up (see column 10, lines 19-45).

Taking into account that the cited document 1 teaches that video is viewed even if the host computer has locked up, it is considered that the document is arranged to allow the user to view video real-time.

As to (7), it has been well known that a mouse input by a remote user and the input thereof are transmitted to a center, and mouse lag is corrected by adjusting a mouse signal returned from the center (see (3) in the paragraph [0021] and Fig. 13 of Japanese Laid-Open Patent Publication No. 8-214270/1996). By incorporating the well-known art into the cited document 1, a person skilled in the art could have easily corrected mouse lag by coordinating the mouse input and the mouse signals captured by the video capture circuit as in the subject application.

The argument of the applicant is therefore unacceptable.

---

Should the applicant wish to dispute this Decision of Refusal of the patent application, an appeal may be filed within 30 days of the mail date of the Decision. If the applicant is residing outside Japan, additional 60 days are provided (Section 121(1) of Japanese Patent Law).

Information in relation to the provisions in Section 46(2) of Japanese Administrative Case Litigation Law:

For the Decision of Refusal, a revocation action may be filed only against a decision on appeal regarding the same (Section 178(6) of Japanese Patent Law).

## 拒絶査定

RECEIVED  
JPN-02008  
HARA KENZO PATENT

特許出願の番号 特願2000-571356  
起案日 平成19年12月21日  
特許庁審査官 篠塚 隆 9566 5E00  
発明の名称 パーソナルコンピュータにリモートアクセスする  
ためのシステム  
特許出願人 アボセント ハンツヴィル コーポレーション  
代理人 原 謙三 (外 3名)

この出願については、平成19年 8月31日付け拒絶理由通知書に記載した  
理由1によって、拒絶をすべきものです。

なお、意見書及び誤訳訂正書の内容を検討しましたが、拒絶理由を覆すに足り  
る根拠が見いだせません。

## 備考

## 請求項1～33について

出願人は平成19年11月28付け誤訳訂正書を提出するとともに、意見書  
において、本願発明と米国特許第5732212号明細書（以下「引用文献1」  
という。）とを対比して、本願発明における、（1）ホストコンピュータのオペ  
レーティングシステムと独立に動作するビデオ処理回路、（2）アナログRGB  
ビデオ信号をデジタル化する構成、（3）アナログRGBビデオ信号を同期化す  
る構成、（4）ネットワーク媒体と通信状態にあるネットワークインターフェー  
スを経由してデジタル化されたRGBビデオ信号を送信する構成、（5）実質的  
にリアルタイムでRGBビデオ信号を見るようにする構成、（6）ホストコン  
ピュータがロックアップしたときにもネットワーク経由でリアルタイムでRGB  
ビデオ信号を見るようにする構成、（7）マウス入力およびビデオキャプチャ  
回路によりキャプチャされたマウス信号を調整してマウス遅延を修正するマウス  
同期化器が、引用文献1に記載されていないので、本願発明は、引用文献1に記  
載された発明に基いて当業者が容易に発明をすることができたものでない旨主張  
している。

上記（1）について検討する。ホストコンピュータに接続されるモデムが、ホ  
ストコンピュータのオペレーティングシステムと独立に動作することは、周知の  
技術であることを考慮すれば、引用文献1において、ビデオ処理回路を、ホスト  
コンピュータのオペレーティングシステムと独立に動作するようにすることは、  
当業者が適宜設計し得る事項にすぎない。

上記（2）及び（3）について検討する。引用文献1の「a video raster signal（ビデオラスター信号）」は、本願発明の「アナログRGBビデオ信号」に相当するから、引用文献1には、アナログRGBビデオ信号をデジタル化することが記載されている（ABSTRACTを参照）。

また、アナログビデオ信号のデジタル化とともに同期化することは、周知の技術である（例えば国際公開第97/34277号の特に第8頁第27行～第9頁第4行（特表2001-500981号公報の特に第16頁）を参照）。

上記（4）について検討する。引用文献1には、ネットワーク媒体と通信状態にあるネットワークインターフェースを経由してデジタル化されたRGBビデオ信号を送信することが記載されている（ABSTRACT、第11欄第15行～第50行、FIG. 1を参照）。

上記（5）及び（6）について検討する。引用文献1には、ホストコンピュータがロックアップしたときにもネットワーク経由でRGBビデオ信号を見るようになることが記載されている（第10欄第19行～第45行を参照）。

ここで、引用文献1では、ホストコンピュータがロックアップしたときにもビデオ信号を見るようになることに言及していることを考慮すれば、ユーザにリアルタイムでビデオ信号を見るようにしているといえる。

上記（7）について検討する。リモートユーザによるマウス入力と、その入力をセンターに伝送し、センターから返送されるマウス信号を調整してマウス遅延を修正することは、周知の技術であるから（特開平08-214270号公報の第0021段落の（3）、図13を参照）、引用文献1に周知技術を適用して、本願発明のように、マウス入力およびビデオキャプチャ回路によりキャプチャされたマウス信号を調整してマウス遅延を修正するようにすることは、当業者が容易に想到し得たものである。

よって、出願人の主張は採用されない。

---

この査定に不服があるときは、この査定の謄本の送達があった日から30日以内（在外者にあっては、90日以内）に、特許庁長官に対して、審判を請求することができます（特許法第121条第1項）。

（行政事件訴訟法第46条第2項に基づく教示）

この査定に対しては、この査定についての審判請求に対する審決に対してのみ

整理番号:

発送番号:670064 発送日:平成20年 1月 8日 3/E

取消訴訟を提起することができます（特許法第178条第6項）。

---

上記はファイルに記録されている事項と相違ないことを認証する。

認証日 平成19年12月25日 経済産業事務官 平瀬 恵美子